**Памятка рецензента**

**При рецензировании статьи и написании отзыва рецензенту следует оценить следующие аспекты:**

1. Актуальность темы.
2. Оригинальность работы, новизна полученных данных.
3. Полнота и правильность представления проблемы в обзоре литературы.
4. Четкость изложения целей и задач работы, их соответствие представленному фактическому материалу.
5. Полнота описания материалов и методов.
6. Адекватность выбора методов исследования.
7. Адекватность статистического анализа.
8. Соответствие результатов поставленным целям исследования.
9. Наличие оценки полученных данных.
10. Обоснованность выводов.
11. Научное значение результатов работы.
12. Практическое значение результатов работы.
13. Наглядность представления материала (наличие таблиц, рисунков).
14. Наличие сравнения собственных данных с данными литературы.
15. Наличие необходимых ссылок на все значимые публикации по теме работы.
16. Качество резюме и правильность выбора ключевых слов.
17. Соответствие работы этическим нормам.
18. Корректность отражения результатов в выводах или заключении, если таковые имеются.

**Необходимо сделать заключение о дальнейшей судьбе статьи:**

* Принять к публикации в представленном виде
* Принять к публикации после небольшой доработки
* Переработка и повторное рецензирование
* Отклонить.

Пояснения

***Принять к публикации в представленном виде***

Рукопись готова к публикации в текущем представлении, обоснована, этична, значима для научного сообщества и дополняет уже опубликованные работы, стиль письма четкий и лаконичный.

***Принять к публикации после небольшой доработки***

К рукописи есть некритичные замечания, которые необходимо исправить.

Это может быть плохой стиль, отсутствие ясности изложения, недостаточно проработанная структура, ошибки в ссылках, дублирование информации в рисунках и таблицах и в тексте рукописи. После внесения изменений и повторной оценки рукопись может быть принята к публикации.

***Переработка и повторное рецензирование***

В статье есть серьезные недочеты и ошибки, влияющие на достоверность полученных результатов: проблемы с этикой, дизайном исследования, пробелы в описании методов исследования, плохо представленные результаты либо их неверная интерпретация, недостаточно полное описание ограничений проводимого исследования, противоречивые (или опровергнутые собственными заявлениями автора) выводы, отсутствие ссылок на важные исследования, нечеткие таблицы и рисунки, требующие серьезной доработки.

После повторной оценки рукопись может быть принята или отклонена. Срок повторного рецензирования рукописи после доработки составляет 14-21 день.

***Отклонить***

Работа не соответствует целям и задачам журнала, имеет один или несколько неустранимых недостатков или серьезные этические проблемы: согласие на публикацию не было получено в случаях, когда это необходимо, методы проведения исследования неэтичны, методология дискредитирована или ошибочна (например, игнорируется процесс, серьезно влияющий на результаты).

Обзоры, не содержащие критического осмысления представленной информации для решения научных задач, определенных автором, требуют отклонения. Рецензенту следует дать подробные комментарии, аргументируя свое решение, поскольку они могут помочь автору существенно улучшить работу.